

Bodas de Plata del Colegio de Sociólogos del Perú - Arequipa

Sociología: construcción de conocimiento integral

En la actualidad, los hombres buscan, en todas partes, saber dónde están, a dónde van y qué pueden hacer sobre el presente como historia y el futuro como responsabilidad. Esas preguntas nadie puede contestarlas de una vez por todas. Cada época da sus propias respuestas. Wright Mills. La Imaginación Sociológica (1959)

Contenido

- ✓ Algunos pensadores influyentes
- ✓ Creación del Colegio de Sociólogos del Perú
- ✓ Ciencia y sociología
- ✓ Sociología como construcción

Algunos pensadores influyentes

1. Karl Marx (1818-1883)

Nació poco después de la restauración. Estudió filosofía en Berlín y editó un periódico radical condenando los privilegios de quienes bloqueaban el progreso general.

Conceptualizó el conflicto (materialismo histórico), sustentando la lucha entre quienes viven enajenados y los que detentan el poder de los medios de producción que moldea la estructura social.

Migró a Francia, Luego a Inglaterra viviendo en pobreza (varios de sus hijos murieron por falta de alimento y medicina).

Con Fredrick Engels organizó la Primera Asociación Internacional de Trabajadores.

2. Emile Durkheim (1858-1916)

Trató a la sociología como una ciencia social académica y cuantitativa.

Criticó el individualismo de Spencer. Defendió el desarrollo social por la diferencia de funciones y la transformación moral para integrar una sociedad heterogénea.

Se dedicó a su familia y entrenó a su hijo para que siguiera sus pasos. Pero, al morir su vástago, cayó en un precipicio del que nunca salió.

Su análisis del suicidio fue el modelo de un hecho social que debía explicarse, no interpretarse psicológicamente o juzgarse moralmente.

Su trabajo fue ignorado en la primera mitad del siglo XX. Parsons enfatizó la importancia de las normas, los valores, los sistemas funcionales y los grupos solidarios planteados por Duckheim

3. Max Weber (1864-1920)

Profesor de sociología en Heidelberg. Su vida personal fue un enredo de contradicciones. Partiendo de su trabajo, reflejó los enfoques opuestos de una madre devota y de un padre, alemán, materialista y nacionalista a ultranza. Su vida estuvo marcada por los conflictos de valores

Su concepción, sobre la acción, intenta consolidar el análisis tanto de los motivos ideales, como de los materiales.

Es conocido su análisis de la burocracia como la organización racional del gobierno; también habla del capitalismo racional y del estado racional, que se diferencia de las instituciones tradicionales.

4. Herbert Spencer (1820-1903)

Primer conceptualizador de habla inglesa que se llamó a sí mismo "sociólogo".

Sus trabajos fueron los más populares en la primera década del Siglo XX. Fue padre del darwinismo social y consideró al individualismo y la competencia como la clave del progreso social. Su reduccionismo biológico entró en conflicto con las ideas predominantes de que la conducta humana es moldeada por la cultura, la familia, la religión, el género, la escuela, las organizaciones y otros grupos.

5. **George Herbert Mead (1863-1933)**

Como psicólogo y sociólogo, fue una figura central en el Departamento de sociología de la Universidad de Chicago.

Se le considera conceptualizador de la interacción simbólica; afirma que las acciones humanas se gobiernan por el significado que sus actores asignan a las situaciones.

Considera que lo medular de nuestra socialización está en el desarrollo de un “otro generalizado” que nos permite comunicarnos e interactuar con los demás.

La interacción simbólica enfatiza la existencia de diversos puntos de vista o formas de ver el mundo, asociados con diferentes estructuras de interacción.

6. **Talcott Parsons (1902-1978)**

Estudió en Heidelberg. Enseñó en Harvard; entrenó a los sociólogos que fueron importantes en la segunda mitad del Siglo XX.

Tradujo muchas obras de Weber, popularizando a éste y a Durkheim.

Desarrolló la concepción voluntarista de la acción: la idea de la acción humana solo puede entenderse como impulsada hacia alguna finalidad.

Planteó el enfoque de que, las estructuras sociales, económicas y políticas, las psicológicas y las culturales, deben entenderse como un sistema funcionalmente integrado.

Los valores juegan el papel principal para mantener unidos a estos sistemas.

7. **Charles Wright Mills (1916-1962)**

Es fundador de la concepción moderna del conflicto.

Murió a los 45 años, pero publicó cerca de una docena de libros, oponiéndose a Parsons.

Argumentó que la tarea principal del sociólogo está en ver las estructuras sociales y las acciones personales en el contexto de sus interrelaciones.

Las estructuras sociales son el resultado de fuerzas en oposición y de negociaciones.

Definió el pensamiento sociológico como la habilidad de ver el nivel micro de la acción de la persona y el nivel macro de la estructura social, en relación de una con la otra.

En “The Power Elite” (1956) dice que en el nivel alto de la sociedad Americana, había una élite poderosa, un complejo militar industrial que había surgido de la fusión de la élite corporativa, el Pentágono, y del brazo ejecutivo del Gobierno.

8. **Arthur Stinchcombe (1940-)**

Es uno de los fundadores del “movimiento de construcción de teorías”.

Crítica a Parsons por proponer “grandes teorías”, en lugar de “teorías de rango medio”.

Argumenta que las concepciones de Marx y de Durkheim son complejas y funcionan en niveles diversos y diferentes.

Indica que la libertad se describe mejor, en forma pragmática, como un conjunto de “libertades [...] cuando de hecho se goza [de ellas], sean o no defendidas por la ley”.

“Yo [...] sostengo, afirma, que este aporte hacia la comprensión de las variaciones de libertad nos ayuda a salir de las limitaciones de definir, en la definición, la libertad, o esclavitud, por su esencia”.

9. **William Julius Wilson (1935-)**

Presidente de la Asociación Sociológica Americana en 1997.

Se le asocia con el análisis de la “sub-clase” por su libro “La verdad en desventaja” y “Cuando el trabajo desaparece”.

Sus primeros libros “Power, Racism and Privilege” y “The Declining Significance of Race”, argumenta que el racismo y la inequidad racial deben entenderse en términos de las grandes estructuras de las clases y el poder, en los Estados Unidos actuales.

Aunque se ha dicho que él afirma que ya no existe el racismo, él insiste en que el asunto es que las estructuras del privilegio racial y de la inequidad racial han cambiado.

Más de 10 millones de empleos han desaparecido y esto nos lleva al desarrollo de una subcultura de la sub-clase.

10. Jurgen Habermas (1929-)

Probablemente es el más importante conceptualizador social

Está atado a la tradición de la “teoría crítica” vinculada con un grupo de alemanes que dejaron Alemania durante la era Nazi.

Como asistente de Adorno, escribió cerca de 30 libros, referidos a los tópicos filosóficos del post-modernismo.

Contra los postmodernistas (Foucault, Lyotard) piensa que hay un progreso real en las sociedades modernas, en comparación con las pre modernas.

Introduce la noción de “situación ideal de habla”. «Llamo ideal a una situación de habla en que las comunicaciones no solamente no vienen impedidas por flujos contingentes, sino por las coacciones que se siguen de la propia estructura de la comunicación”.

Creación del Colegio de Sociólogos del Perú

Por ley 24993 del 02.01.89, se crea el Colegio de Sociólogos del Perú. Mediante D.S. N° 027-90-ED se aprueba los Estatutos.

La ley, en el art. 3°, establece: “Son fines y objetivos del Colegio de Sociólogos los siguientes:

- a. Propiciar el desarrollo científico y tecnológico de la profesión.
- b. Cautelar el ejercicio profesional y su defensa dentro de los más estrictos **criterios éticos y legales**, recusando el desempeño ilegal en la profesión.
- c. Ejercer la representación de los Sociólogos y la defensa de la profesión de acuerdo con las leyes y con sus estatutos.
- d. Fomentar la **solidaridad a nivel nacional e internacional** de los profesionales del área y áreas afines.
- e. Promover la permanente superación cultural, la especialización y el bienestar de sus miembros; y
- f. Colaborar con el Estado, con los organismos regionales y locales y con la comunidad, en general, en las áreas de su competencia¹.

La Junta Directiva Nacional, 2000-2002, presidida por César Germaná, decidió establecer el **nueve de diciembre** como Día del Sociólogo porque en 1896 el Consejo Supremo de Instrucción Pública creó la Cátedra de Sociología en la Facultad de Letras de la UNMSM, siendo Presidente del país, Nicolás de Piérola, Rector, Francisco García Calderón y primer catedrático, Mariano Hilario Cornejo Centeno.

Hace 118 años que se estableció la Primera Cátedra de Sociología en el Perú.

El art. 55 de los Estatutos determina que “La profesión de Sociólogo se ejerce en la Actividad Docente y en la **Investigación** Científica; en la Asesoría, Consultoría, Dirección y/o Ejecución de Proyectos de Investigación, Planificación y Desarrollo Social y en el desempeño de toda función que requiera de dicha especialización.

Todos los Proyectos de Investigación, Planificación y Desarrollo y Promoción Social o que involucren a grupos humanos deberán estar suscritos por un Sociólogo colegiado, sin perjuicio de lo que dispongan los demás Colegios Profesionales para los casos de proyectos multidisciplinarios”.

Ciencia y sociología

¹ Colegio de Sociólogos del Perú, Estatuto <http://colegiodesociologosperu.org/nw/estatuto.pdf>

Sociología (del latín “socius”, socio, y del griego “λογος” tratado) es **la ciencia** que estudia los fenómenos colectivos producidos por la actividad de los hombres, en el contexto histórico/cultural en el que se encuentran.

Augusto Comte introdujo el vocablo “sociología” para referirse al estudio de los hechos sociales, sustituyendo el de “física social”.

En **la sociología** se utilizan múltiples técnicas de **investigación** interdisciplinarias para analizar e interpretar, desde diversas perspectivas conceptuales, las causas, significados e influencias culturales que motivan la aparición de diversas tendencias de comportamiento en el ser humano, por encontrarse en convivencia social en un hábitat o “espacio-temporal” compartido.

La sociología es el estudio metódico, sistemático y crítico de la sociedad.

Los objetivos centrales de la investigación sociológica, en la época que siguió a la Segunda Guerra Mundial, fueron:

- a. La relación entre normas educativas e intereses sociales, económicos e ideológicos;
- b. La influencia de contenidos, técnicas y métodos educativos sobre el desarrollo de la personalidad humana;
- c. Los efectos de la organización del sistema educativo sobre las cualificaciones de las nuevas generaciones de la sociedad y, por tanto, también sobre su estructura social y laboral y sus transformaciones;
- d. Las consecuencias de la cualificación mediante la formación en el ascenso y el descenso individual y colectivo en la estructura social;
- e. La dependencia del desarrollo de las dotes y de la inteligencia, así como del rendimiento en el aprendizaje y de la motivación para aprender, respecto de la posición social de la familia y de otras influencias de grupos y de conductas sociales; y
- f. La posibilidad de controlar los procesos institucionales de formación mediante medidas estatales de planificación y reforma educativa, que intenten adaptar la eficacia en la enseñanza a las necesidades económicas y políticas.

El conocimiento de qué y cómo es la sociedad, así como la comprensión del cambio social, no se produce de manera espontánea, por osmosis, sino que exige el recurso de un saber metódico y sistemático como es el de La Sociología.

La sociología debe investigar la influencia recíproca entre procesos educativos y formativos de la personalidad, por un lado, y, por otro, las estructuras sociopolíticas, económicas y culturales.

Los principales conceptos de trabajo son educación y formación: Educación, entendida como sucesión de intervenciones que tienden a un fin en el desarrollo de la personalidad de cada persona. Y formación, referida al proceso de autodesarrollo y autodeterminación de la persona en relación con el mundo social, económico y cultural.

La creación y posterior expansión de la enseñanza pública mostró los problemas que presenta la mutua influencia entre educación y sociedad.

Las fronteras entre sociología de la educación y sociología de la familia, de la juventud, del empleo o de los grupos, así como entre pedagogía, psicología y concepción de la socialización, se han hecho cada vez más permeables.

Los objetivos de la investigación sociológica hoy, son:

- a. Brindar una visión actualizada de los principales diseños de investigación cualitativos,
- b. Revisar el análisis de los datos y los criterios para evaluar el rigor metodológico, y
- c. Plantear algunos retos, desde dos ángulos:
 - a) La vinculación con las nuevas tecnologías de la información y comunicación; y
 - b) La posibilidad del trabajo conjunto entre la investigación cuantitativa y la cualitativa en lo que se ha dado por llamar los enfoques mixtos.

Entre las propuestas que plantea la investigación participativa, se destacan las siguientes:

- a. El problema a investigar, es definido, analizado y resuelto por los propios afectados.
- b. El objetivo final de la investigación participativa es el de alterar, transformar la realidad social en favor de las personas involucradas.
- c. La investigación participativa es un proceso permanente de investigación y acción. La acción crea necesidades de investigación, por lo tanto, la investigación participativa nunca será aislada de la acción.

- d. El proceso de investigación participativa se considera como parte de una experiencia educativa que ayuda a determinar las necesidades de los grupos, de la comunidad; incrementando los niveles de conciencia de los grupos involucrados acerca de su propia realidad².

Los nuevos enfoques de la sociología se interesan por estudiar la vida cotidiana, los significados que las personas asignan a sus acciones y las interrelaciones que se generan.

El análisis recae en el proceso educativo, enfatizando el análisis de gestión del aprendizaje de conocimientos y las relaciones de poder que subyacen.

El conocimiento y su difusión, es una producción social que legitima las prácticas sociales y la institucionalización de determinadas formas de aprender, conocer y analizar a través del currículum.

La sociología confiere, al actor, un grado de participación y cierta autonomía frente a la sociedad.

Según Morin, el problema se agrava cuando los llamados científicos no adquieren conciencia de que la forma de hacer ciencia a la manera clásica, racionalista y reductora, ha generado *impasses* peligrosos. Tal forma clásica de hacer ciencia es inerme:

- a. ¿Qué es la ciencia? no tiene respuesta científica. Según la epistemología anglosajona lo científico es lo reconocido como tal por varios científicos, es decir, no existe ningún método objetivo para considerar a la ciencia como objeto de la ciencia y al científico como sujeto.
- b. La dificultad de conocer científicamente a la ciencia se ve aumentada por el carácter paradójico de este conocimiento:
 - a) Progreso inaudito de los conocimientos, correlativo a un progreso increíble de la ignorancia;
 - b) Progreso de los aspectos benéficos del conocimiento científico, correlativo al progreso de sus caracteres nocivos y mortíferos;
 - c) Progreso creciente de los poderes de la ciencia, e impotencia creciente de los científicos en la sociedad respecto a esos mismos poderes de la ciencia³.

Hoy pensamos (E. Morin) que el problema de la teoría científica no se diluye en la realidad a la que remite, y creo que la epistemología moderna, al tener que responder a preguntas como: ¿Qué es la ciencia?, o más bien ¿Qué es la científicidad?, ¿Qué es lo científico y lo no científico?, nos ha llevado a tomar conciencia muy rápidamente de una serie de dificultades.

E. Morin, de los 21 a los 23 años, se comprometió y se envolvió, cada vez más, en actividades “subversivas”, en contra de la ocupación alemana a su país, por lo que decidió cambiarse el apellido Nahum por “Morin”; las circunstancias le obligaron a vivir una doble clandestinidad (como judío y comunista) actuando en el corazón de la Resistencia Francesa, como militante oculto del Partido Comunista y acechado por la GESTAPO

En este contexto declara: "Nunca pude, a lo largo de toda mi vida, resignarme al saber parcializado, nunca pude aislar un objeto de estudio de su contexto, de sus antecedentes, de su devenir.

He aspirado siempre a un pensamiento multidimensional, nunca he podido eliminar la contradicción interior. Siempre he sentido que las verdades profundas, antagónicas las unas de las otras, eran para mí complementarias, sin dejar de ser antagónicas. Nunca he querido reducir, a la fuerza, la incertidumbre y la ambigüedad”⁴.

Afirma que el siglo XX vivió el reino de una pseudo/racionalidad que ha presumido ser la única, pero que ha atrofiado la comprensión, la reflexión y la visión a largo plazo. Su insuficiencia para tratar los problemas más graves ha constituido uno de los problemas más graves para la humanidad.

De allí la paradoja: el siglo XX ha producido progresos gigantescos en todos los campos del conocimiento científico, así como en todos los campos de la técnica; al mismo tiempo, ha

² Cano Flores, M., investigación participativa: inicios y desarrollos 1997, <http://www.uv.mx/iiesca/files/2013/01/investigacion1997.pdf>

³ Morin, E., Ciencia con conciencia, <http://olimpiadadefilosofiaunt.files.wordpress.com/2012/02/morin-1982-ciencia-con-conciencia.pdf>

⁴ Morin, E. Introducción al pensamiento complejo, (<http://www.edgarmorin.org/biografia-edgar-morin.html>)

producido una nueva ceguera hacia los problemas globales, fundamentales y complejos, y esta ceguera ha generado innumerables errores e ilusiones comenzando por los de los científicos, técnicos y especialistas.

¿Por qué? Porque se desconocen los principios mayores de un conocimiento pertinente. La parcelación y la compartimentación de los saberes impide tomar “lo que está tejido en conjunto”.

¿No debería el nuevo siglo superar el control de la racionalidad mutilada y mutilante con el fin de que la mente humana pudiera controlarla?⁵

Necesitamos un pensamiento complejo, afirma Morin, pero, “¿Qué es la complejidad?

A primera vista la complejidad es un tejido (*complexus*: lo que está tejido en conjunto) de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados: presenta la paradoja de lo uno y lo múltiple.

Al mirar con más atención, la complejidad es, efectivamente, el tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares, que constituyen nuestro mundo fenoménico.

Así es que la complejidad se presenta con los rasgos inquietantes de lo enredado, de lo inextricable, del desorden, la ambigüedad, la incertidumbre...

Pero la complejidad no comprende solamente cantidades de unidades e interacciones que desafían nuestras posibilidades de cálculo; comprende también incertidumbres, indeterminaciones, fenómenos aleatorios. En un sentido, la complejidad *siempre está relacionada con el azar*.

La complejidad coincide con un aspecto de incertidumbre, ya sea en los límites de nuestro entendimiento, ya sea inscrita en los fenómenos”.

Sociología como construcción

De lo anotado hasta aquí, debemos preguntarnos:

¿Qué es la ciencia? ¿Qué es la llamada teoría? ¿Qué es lo científico y lo científicamente probado?

Podemos decir que ciencia es la búsqueda del conocimiento sobre nosotros mismos y cuanto nos rodea.

Es el método de investigación, sin cuyo proceso, no podemos demostrar ni sustentar nada.

Mediante la ciencia buscamos las leyes que rigen el funcionamiento del universo a fin de entenderlo y secuenciarlo.

Una teoría u opinión no es el conocimiento; permite el conocimiento; no es una llegada, es la posibilidad de una partida; no es una solución, es la posibilidad de tratar un problema. Una teoría u opinión sólo cumple su papel cognitivo y adquiere vida con el pleno empleo de la actividad mental del sujeto.

¿Qué es la ciencia? E. Morin responde: es una de las ramas del pensamiento que solo difiere de las demás formas de pensamiento por su modo de aplicación en el campo empírico, y su manera hipotético/verificadora de desarrollarse. Además, es la fuente de la técnica mecánica, organizadora, racionalizadora moderna, que en cierto modo segrega la infratextura de la sociedad. (Ciencia con conciencia)

La ciencia, sustenta Morin, se ha convertido en la infraestructura de las infraestructuras. Animando, segregando la infraestructura, está la técnica en movimiento; animando, segregando la técnica en movimiento, está la investigación científica; animando la investigación científica está la invención; animando la invención, la intuición oscura y fluyente, está el poder de lo imaginario; animando lo imaginario, la psique; animando la psique, está la dialéctica global del ser humano, a su vez unida a la dialéctica de la sociedad, animada a su vez por las infraestructuras. De este modo encerramos el círculo, practicando una rotación que pasa por lo imaginario, que es la superestructura que fluye de profundidades más profundas que las infraestructuras sociales... (Ciencia con conciencia)

Las ciencias naturales no están conscientes de pertenecer a una cultura, a una sociedad, a una historia.

⁵ Morin, E., Los siete saberes necesarios para la educación del futuro,
<http://pioneros.puj.edu.co/lecturas/interesados/SABERES%20NECESARIOS.pdf>

Las ciencias no están conscientes de los principios ocultos que las determinan; no están conscientes de que les falta conciencia.

Sin embargo, hay muchas razones para que surja una ciencia con conciencia.

Ha llegado el momento de estar consciente de la complejidad de la realidad (física, biológica, social, política) y de la realidad de la complejidad.

Ha llegado el momento de tomar conciencia de que una ciencia carente de reflexión y puramente especulativa es insuficiente. Una conciencia sin ciencia y una ciencia sin conciencia están mutiladas y son mutilantes⁶.

¿Qué ocurre en el dominio de las ciencias sociales? Sucede que hay "dos sociologías en una sociología". Existe la sociología que quiere ser científica y la sociología que se resiste a esa cientificación. La sociología que se cree científica ha adoptado el modelo físico determinista clásico que conocemos. Se sirve de nociones mecánicas y energéticas de las que elimina las ideas de actores, de sujetos.

La otra sociología habla de actores, de sujetos, de toma de conciencia, de problemas éticos, pero en estos momentos tiene la reputación de no ser, en absoluto, científica. Es denunciada por los "científicos" como literaria, ensayista, periodística, términos cargados de maldición. Efectivamente no tiene fundamento científico.

Además, la sociología llamada científica está cerrada en relación a la biología. No se ha cerrado para defender la especificidad del fenómeno humano, sino para huir de la complejidad de la realidad bioantroposocial. Este cierre es empobrecedor. Los fenómenos antroposociales son reducidos a estructuras de pensamiento surgidas del modelo físico clásico más simple que el modelo biológico contemporáneo. Por eso, (E.Morin) la sociología se ha convertido en una ciencia privada de vida⁷.

Ello nos lleva a proponer que la investigación defina y reconozca las siguientes orientaciones complementarias:

- a. Que los caracteres institucionales (tecno/burocráticos) de la ciencia no ahoguen, sino que den cuerpo a sus caracteres aventureros;
- b. Que los científicos estén capacitados para auto-investigarse, es decir, que la ciencia esté apta para auto-estudiarse;
- c. Que se ayude o estimule a los procesos que permitan que la revolución científica, en curso, realice la transformación de las estructuras de pensamiento. (Ciencia con conciencia)

Debemos aprender (Morin) que la búsqueda de la verdad necesita la búsqueda y elaboración de meta-puntos de vista que permitan la flexibilidad, que conlleven especialmente la integración del observador/conceptualizador en la observación/concepción y la ecologización de la observación/concepción en el contexto mental y cultural que es el suyo. (7 saberes necesarios para la educación del futuro)

El conocimiento del mundo, en tanto mundo, se vuelve una necesidad intelectual y vital al mismo tiempo. Es el problema universal para todo ciudadano del nuevo milenio: *¿cómo lograr el acceso a la información sobre el mundo y cómo lograr la posibilidad de articularla y organizarla? ¿Cómo percibir y concebir el Contexto, lo Global (la relación todo/partes), lo Multidimensional, lo Complejo?*

Para articular y organizar los conocimientos y así reconocer y conocer los problemas del mundo, es necesaria una reforma de pensamiento. Ahora bien, esta reforma es paradigmática y no programática: es la pregunta fundamental para la educación ya que tiene que ver con nuestra aptitud para organizar el conocimiento. (7 saberes)

Es por eso que la educación del futuro debe volver sobre las incertidumbres ligadas al conocimiento ya que existe:

- a. Un principio de *incertidumbre cerebro/mente* que se deriva del proceso de *traducción/reconstrucción*, propio a todo conocimiento.
- b. Un principio de *incertidumbre lógica*. Como decía Pascal muy claramente: *"ni la contradicción es señal de falsedad, ni la no contradicción es señal de verdad"*.

⁶ Serrano, J., Edgar Morin, Ciencia con conciencia,
http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/estudio06/sec_47.html

⁷ Morin, E. La unidualidad del hombre, <http://www.gazeta-antropologia.es/?p=3508>

- c. Un principio de *incertidumbre racional* ya que la racionalidad, si no mantiene su vigilancia autocrítica, cae en la racionalización.
- d. Un principio de *incertidumbre psicológica*: No existe la posibilidad de ser totalmente consciente de lo que pasa en la maquinaria de nuestra mente, la cual siempre conserva algo fundamentalmente inconsciente. Existe pues, la dificultad de un auto/examen crítico por medio del cual nuestra sinceridad no garantiza certidumbre; existen límites para cualquier auto-conocimiento

Los jóvenes son, cada vez más, indiferentes a la realidad política, pero asumen un rol importante en la construcción de sus nuevas culturas.

La realidad antropológica juvenil debe establecer principios de actuación, que les ayuden a sostener el entramado de la construcción humana, que ya se vive, de tal forma que tienda, en medio de la diversidad, a la integralidad de la persona.

La sociedad está en permanente movimiento, en construcción continua, reestructurándose, reproduciéndose, revivificándose. La vida humana es una constante reproducción y reinención. De allí, el permanente cambio que es lo propio de la vida humana.

Para Morin, se trata más de construir una sociedad con calidad de vida, que una sociedad de consumo. Mayor calidad de vida

... no significa, obviamente tener un coche más potente, ni viajar en avión al otro extremo del mundo para vivir un fin de semana “de ensueño”, y, sobre todo, no significa intentar resolver los problemas económicos sin pensar en el medio ambiente, sin preocuparse por la organización social, sin considerar el peso de la historia, sin..., en fin, sin tomar en consideración la complejidad de un sistema de interacciones⁸

La sociología debe percibir y difundir que el hombre, como ser vivo, está en constante construcción de sí mismo, de su yo identitario, del pensamiento sobre el mí objetivado y del sí mismo como principio cognitante y reflexionante constitutivo del “yo, del mí, del sí mismo”, en relación con el nosotros, y con el otro, el alter en un contexto socio-histórico, temporal, espacial, vehiculado por una de las partes constitutivas esenciales del sujeto, la cultura, el lenguaje como objetivación tanto de esa cultura como del sujeto mismo que se expresa dentro de un proceso de intercomunicabilidad, lo cual es el signo de las interacciones múltiples, por tanto, complejas, que enfrenta el sujeto en el ámbito más restringido de la familia y/o del grupo social de referencia.

Esto significa, en el pensamiento de Edgar Morin (1998), la necesidad de la auto-exo-referencia, por cuanto para identificarme, como sujeto, requiero del principio de identidad complejo que posibilita todas las operaciones de tratamiento objetivo, que me permite tratarme a mí mismo, referirme a mí mismo, porque necesito un mínimo de objetivación de mí mismo a la vez que permanezco como yo-sujeto libre, libertad que no viene del cielo sino que emerge de la auto-eco-organización, siendo la más compleja la auto-eco-organización antropológica.

Concluimos, con Morin, afirmando que La Sociología debe descubrir que todas las acciones del hombre son repetibles, vuelven con cierta frecuencia, se pueden redescubrir, refundar, renovar, reestructurar, reinventar:

“La ciencia clásica había desenterrado las nociones de cosmos, de naturaleza, de vida, de singularidad, de hombre y de sujeto... La Sociología refundada redescubre (en el mundo social) la complejidad, la riqueza, la belleza, la poesía, el misterio, la crueldad y el horror: la vida y la humanidad”⁹.

La sociología puede y debe incursionar en lo global, ella misma debe globalizarse, en el sentido de buscar comprender los problemas locales o regionales en una perspectiva mundializada.

⁸ Citado por Juárez, J. M. y Comboni Salinas, S., Epistemología del pensamiento complejo, <http://www.redalyc.org/pdf/340/34024824006.pdf>

⁹ Juárez, J. M. y Comboni Salinas, S., Epistemología del pensamiento complejo, <http://www.redalyc.org/pdf/340/34024824006.pdf>

